



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-597-7/20
Banja Luka, 09.04.2020.godine

14-04-2020

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 017/20 od 05.03.2020.godine ponuđača TPR „BEREG“ Sokolac zastupan po punomoćniku Borovčanin Bulić Milana, Ul. Borka i Ratka Radovića br. 41, 71350 Sokolac na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-149/20 od 24.02.2020.godine u postupku javne nabavke pekarskih proizvoda ugovornog organa JU Studenski dom Foča, Svetosavka bb, 73300 Foča, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 09.04.2020.godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Odbija se**, kao neosnovana žalba broj: 017/20 od 05.03.2020.godine ponuđača TPR „BEREG“ Sokolac zastupan po punomoćniku Borovčanin Bulić Milana, Ul. Borka i Ratka Radovića br. 41, 71350 Sokolac na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-149/20 od 24.02.2020.godine u postupku javne nabavke pekarskih proizvoda ugovornog organa JU Studenski dom Foča, Svetosavka bb, 73300 Foča.
2. **Odbija se**, kao neosnovan, zahtjev ponuđača TPR „BEREG“ Sokolac za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.
3. **Odbija se** kao neosnovan zahtjev ponuđača TPR „BEREG“ Sokolac za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u visini od 1.050 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač TPR „BEREG“ Sokolac (u daljem tekstu Žalilac), zastupan po punomoćniku Borovčanin Bulić Milana, Ul. Borka i Ratka Radovića br. 41, 71350 Sokolac podnio je žalbu broj: 017/20 od 05.03.2020.godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-149/20 od 24.02.2020.godine u postupku javne nabavke pekarskih proizvoda, objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 14047-1-1-1-3-1/20 od 17.01.2020.godine i Ispravke Obavještenja broj: 14047-1-1-1-8-3/20 23.01.2020.godine od strane JU Studenski dom Foča, Svetosavka bb, 73300 Foča, (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnova na navodima:

- da je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu ponuđača „Croissant“ ZTR Foča kao neprihvatljivu, jer lice koje je ovlašteno da predstavlja ponuđača nije imalo potpisanu i ovjerenu punomoć;

Handwritten marks or scribbles in the top right corner.

Small mark or character.

Small mark or character.

Small mark or character.

Small mark or character.

Small mark or character.

Small mark or character.

Small mark or character.

- da je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu ponuđača „Croissant“ ZTR Foča kao neprihvatljivu, jer u Prilogu II na strani 2/2 u izjavi ponuđača nije naveden datum do kada važi ponuda;
- da je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu ponuđača „Mlin“ d.d. Ustikolina, jer je u ponudi dostavio Uvjerenje Općinskog suda u Goraždu od 05.12.2019.godine, a po zahtjevu iz Tenderske dokumentacije trebalo je dostaviti uvjerenje Suda BiH koje se odnosi na član 45. ZJN-a;
- da je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu ponuđača „Mlin“ d.d. Ustikolina, jer je Uvjerenje Porezne uprave Federacije BiH starije od tri mjeseca od dana dostave ponude.

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

Žalilac ističe zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 1.050 KM.

U Izjašnjenju broj: 1-194/20 od 09.03.2020.godine Ugovorni organ ističe da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica te u cjelosti neosnovana.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je neosnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi broj: 17/20 od 05.03.2020.godine ponuđača TPR „BEREG“ Sokolac zastupan po punomoćniku Borovčanin Bulić Milana, Ul. Borka i Ratka Radovića br. 41, 71350 Sokolac na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-149/20 od 24.02.2020.godine u postupku javne nabavke pekarskih proizvoda ugovornog organa JU Studentski dom Foča, Svetosavka bb, 73300 Foča, navode u Izjašnjenju broj: 1-194/20 od 09.03.2020.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Nije osnovan žalbeni navod da je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu ponuđača „Croissant“ ZTR Foča kao neprihvatljivu, jer lice koje je ovlašteno da predstavlja ponuđača nije imalo potpisanu i ovjerenu punomoć.

U konkretnom slučaju na strani 2. ponude ponuđača „Croissant“ ZTP Foča broj: 05-02-2790/20 od 07.02.2020.godine na Obrascu za ponudu-Prilog II je navedeno da je Vesna Rašović ovlaštena da predstavlja ponuđača, a Prilog je potpisan od strane od strane ovlaštenog lica Zlatka Rašovića i ovjeren pečatom „Croissant“ ZTP Foča, a što je u skladu sa članom 106. stav (1) tačka j) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), odnosno žalba sadrži potpis žalioca ili potpis ovlaštenog lica odnosno opunomoćenika i pečat.

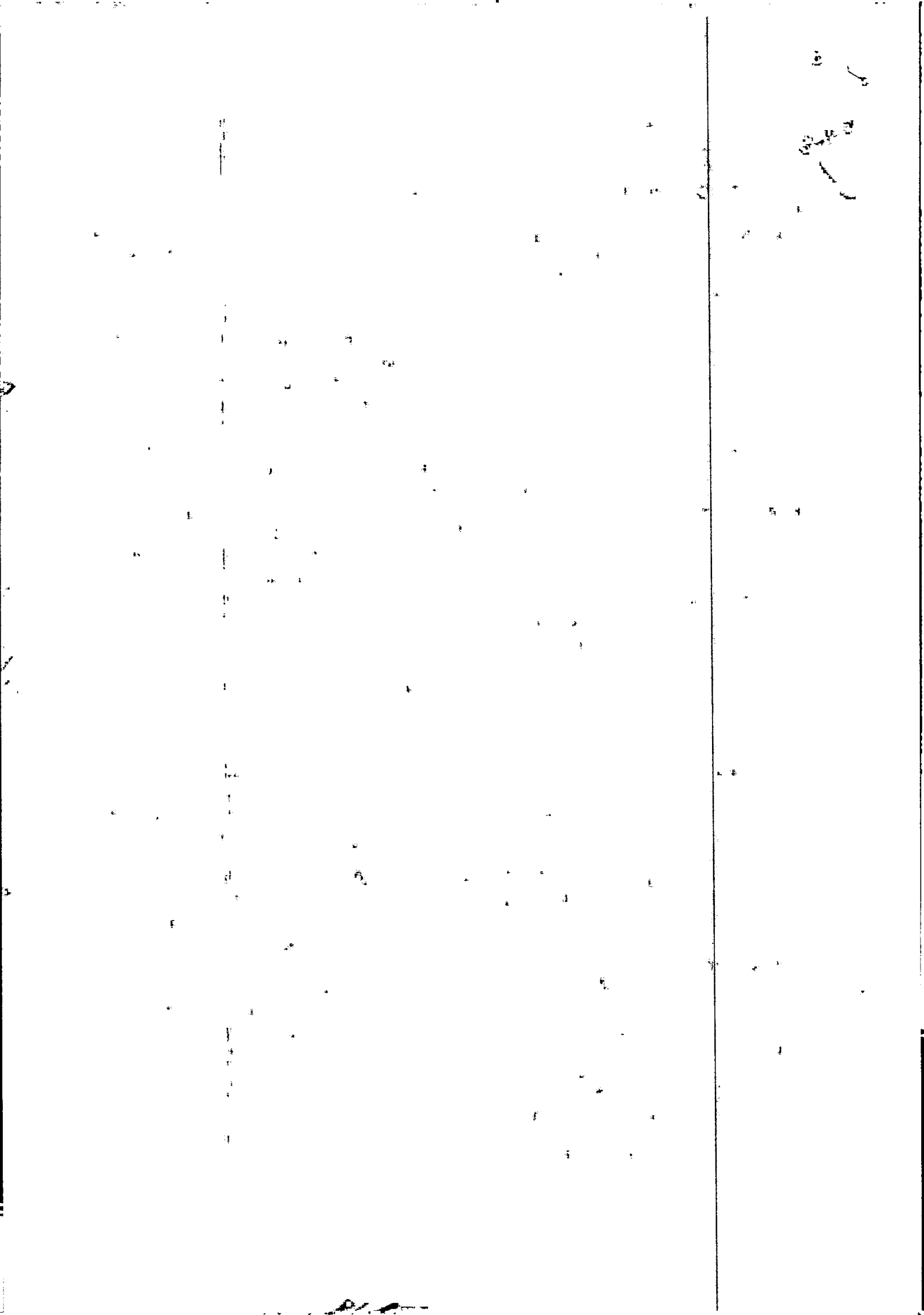
Nije osnovan žalbeni navod da je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu ponuđača „Croissant“ ZTR Foča kao neprihvatljivu, jer u Prilogu II na strani 2/2 u izjavi ponuđača nije naveden datum do kada važi ponuda.

U konkretnom slučaju u Prilogu II u tački 5. na strani 2. ponude ponuđača „Croissant“ ZTR Foča navedeno je da da ponuda važi 60 (šesdeset) dana računajući od isteka roka za podnošenje ponuda, ali je propušteno da se navede datum do kada važi ponuda.

U Presudi Suda Bosne i Hercegovine u Sarajevu broj: S1 3 U 027321 18 U Sarajevo od 30.12.2019. godine istaknuto je: “Dakle, postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini, ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utječe na valjanost ponude. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača), propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude te članom 68. Zakona o javnim nabavkama propisao razloge za odbacivanje ponude. Član 68. stav 4. tačka i) propisuje, da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu, ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Navedena odredba jasno ukazuje, da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu koja je nepotpuna, dakle nedostaje joj neki od dokumenata ili ne ispunjava neki od zahtjeva TD, odnosno da ponuda ne zadovoljava postavljene uslove. Ovo sudsko vijeće napominje, da je zadaća svih nadležnih tijela državne i javne vlasti, da tumače i primjenjuju pravo i pri tome su dužni pravne norme tumačiti polazeći od cilja i svrhe koju je zakonodavac želio postići njihovim propisivanjem te u skladu s tako utvrđenom svrhom primjenjivati adekvatnu propisanu normu. Kako bi se odgovarajuća norma pravilno primjenila, nadležna tijela moraju uzeti u obzir okolnosti svakog slučaja i smisleno procijeniti koja je svrha konkretne pravne norme. Shodno navednom, pretjerani pravni formalizam posebno u postupcima javne nabavke, može rezultirati vrlo nepovoljnim posljedicama za proklamirani cilj javne nabave - najučinkovitije korištenje javnih sredstava.”

Nisu osnovani žalbeni navodi da je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu ponuđača „Mlin“ d.d. Ustikolina, jer je u ponudi dostavio Uvjerenje Općinskog suda u Goraždu od 05.12.2019.godine, a po zahtjevu iz Tenderske dokumentacije trebalo je dostaviti uvjerenje Suda BiH koje se odnosi na član 45. ZJN-a, odnosno da je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu ponuđača „Mlin“ d.d. Ustikolina, jer je Uvjerenje Porezne uprave Federacije BiH starije od tri mjeseca od dana dostave ponude.

Ispravkom Obavještenja broj: 14047-1-1-1-8-3/20 23.01.2020.godine Ugovorni organ je ispravio tačku 13. Tenderskog dokumenta broj: 1-28/20 u skladu sa članom 45. stav (2) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine u kojem je istaknuto da kandidat/ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je dostaviti sljedeće dokumente kojima će potvrditi da se slučajevi navedeni u stavu (1) ovog člana ne odnose na njega: a) uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca; b) uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je registriran kandidat/ponuđač kojim se potvrđuje da nije pod stečajem niti je predmet stečajnog postupka, da nije predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti; c) uvjerenja nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je kandidat/ponuđač izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za penziona i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje; d) uvjerenja nadležnih institucija da je kandidat/ponuđač izmirio dospjele obaveze u vezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poreza.



U konkretnom slučaju kako ponuđaču „Mlin“ d.d. Ustikolina, nije dodijeljen ugovor isti nije niti bio u obavezi dostaviti gore navedene dokumente.

Zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM nije osnovan.

Zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 1.050 KM nije osnovan.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

1. Borovčanin Bulić Milana, Ul. Borka i Ratka Radovića br. 41, 71350 Sokolac,
2. JU Studenski dom Foča, Svetosavka bb, 73300 Foča,
3. „Croissant“ ZTR Foča, Ul. Kralja Petra I bb, 73300 Foča,
4. a/a.

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1 ; Tel: 051/211-130; Fax: 051/211-137

